**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 14/25-11 от 21 сентября 2022г.**

**О дисциплинарном производстве № 05-07/22 в отношении адвоката**

**Х.Р.Р.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Гонопольский Р.М., Конашенкова В.В., Логинов В.В., Мугалимов С.Н., Павлухин А.А., Пайгачкин Ю.В., Романов Н.Е., Свиридов О.В., Соколов Д.А., Толчеев М.Н., Царьков П.В., Цветкова А.И., при участии Секретаря Совета – Царькова П.В.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, при участии адвоката, рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство № 05-07/22,

**УСТАНОВИЛ:**

 16.06.2022г. в Адвокатскую палату Московской области поступила жалоба доверителя Ш.С.В. в отношении адвоката Х.Р.Р., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

 По утверждению заявителя, 03.03.2021 г. она заключила с адвокатом соглашение на защиту на стадии предварительного следствия. Заявитель сразу сообщила адвокату об отсутствии своей вины в совершении преступления, но адвокат сказал, что «дело и там всё плохо», запросил 400 000 рублей. После адвокат согласился на вознаграждение 300 000 рублей, не предоставил альтернативного варианта договора, предусматривающего помесячную оплату, потребовал всю сумму сразу. Адвокат получил вознаграждение 170 000 рублей. Адвокат участвовал при задержании заявителя, подготовке к очной ставке с потерпевшей, непосредственно при проведении очной ставки. Больше никаких следственных действий не проводилось, заявитель была выпущена из ИВС. Осенью 2021 г. адвокат позвонил заявителю, потребовал оплаты оставшейся суммы вознаграждения и подписания акта выполненных работ. Заявитель считает, что адвокат воспользовался стрессовым состоянием и существенно завысил сумму вознаграждения, не анализировал представленные ему документы, устранился от переговоров с адвокатами потерпевшей, после последнего разговора 20.07.2021 г. отказался что-либо делать, мотивируя это необходимостью оплаты оставшейся суммы вознаграждения. Заявитель самостоятельно подавала ходатайство, получила постановление о прекращении уголовного дела.

24.06.2022г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

 30.06.2022г. адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря квалификационной комиссии № 2264 о представлении объяснений по доводам жалобы, в ответ на который адвокатом представлены объяснения, в которых он возражает против доводов жалобы.

 25.07.2022г. заявитель в заседание квалификационной комиссии явилась, поддержала доводы жалобы.

25.07.2022г. адвокат в заседание квалификационной комиссии явился, возражал против жалобы, поддержал доводы письменных объяснений.

 25.07.2022г. квалификационная комиссия дала заключение о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката Х.Р.Р. вследствие отсутствия в его действиях нарушения ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и Кодекса профессиональной этики адвоката, а также надлежащем исполнении своих профессиональных обязанностей перед доверителем Ш.С.Ф.

 От заявителя несогласие с заключением квалификационной комиссии не поступило.

Заявитель в заседание Совета не явилась, уведомлена.

Адвокат в заседание Совета явился, согласился с заключением квалификационной комиссии.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, Совет соглашается с заключением квалификационной комиссии об отсутствии в действиях адвоката нарушений законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре.

При рассмотрении дисциплинарного дела в рамках доводов и оснований жалобы (п.4 ст.23, п.4 си.24 КПЭА), Совет не находит доводы заявителя подтвердившимися и доказанными.

Вместе с тем Совет констатирует несоблюдение адвокатом правил заключения и оформления соглашений об оказании юридической помощи, что само по себе может повлечь ущемление прав и законных интересов лиц, обращающихся в адвокатское образование за квалифицированной юридической помощью, но не входит в предмет рассмотрения по данной жалобе.

В связи с изложенным и на основании пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», пп.2) п.1 ст.25 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

прекратить дисциплинарное производство в отношении адвоката Х.Р.Р., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, вследствие отсутствия нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката и надлежащего исполнения обязанностей перед доверителем.

Первый вице-президент М.Н.Толчеев